

## Beroepschrift

**Aan de rechtbank Amsterdam, sector  
bestuursrecht Belastingkamer**

De heer **Lambertus Thomas Christiaan Filippini**, geboren op \_\_\_\_\_ te \_\_\_\_\_, wonende te \_\_\_\_\_, te dezer zake domicilie kiezende ten kantore van Alt Kam Boer advocaten, (2582 GM) Den Haag aan de Statenlaan 28, van welk kantoor mr B.A. Boer als advocaat en derhalve als gemachtigde zal optreden.

Appellant, hierna ook te noemen “cliënt”, komt in beroep van de beschikking van de gemeente Amsterdam d.d. 1 februari 2014 (**productie 1**) op het bezwaarschrift van cliënt d.d. 25 november 2013 (**productie 2**). Alle bezwaren van cliënt in dit bezwaarschrift dienen hierbij te worden beschouwd als zijnde ingelast en herhaald.

### Procesverloop

Op 14 oktober 2013 ontving cliënt een naheffingsaanslag wegens het niet invoeren van zijn kenteken voor een door hem (aantoonbaar) betaalde parkeerplek. Op 25 november 2013 heeft cliënt tegen deze naheffingsaanslag een bezwaarschrift ingediend. Op 10 januari 2014 ontving cliënt een schriftelijke ontvangstbevestiging van de gemeente Amsterdam ge(ante)dateerd 26 november 2013. Blijkens de bestreden beschikking zou het bezwaarschrift van cliënt echter pas ontvangen zijn op 15 januari 2014, oftewel 7 weken na de eerdere ontvangstbevestiging. (deze datumwisseling bevreedt cliënt). Op zaterdag 1 februari 2014 is vervolgens een beslissing gegeven.

## Gronden voor beroep

### *Strijd met art 8 EVRM*

In de bestreden beschikking erkent de gemeente dat kentekensparkeren een inbreuk vormt op het recht op privacy.

In een andere door cliënt aangespannen rechtszaak rondom het recht op privacy overwoog het Hof Den Haag recentelijk dat “een dergelijke inbreuk slechts gerechtvaardigd [is] indien deze een legitiem doel nastreeft, voorzien is bij wet, *een dringend maatschappelijk belang* dient, *proportioneel* is alsmede effectief bijdraagt aan de verwezenlijking van het (legitieme) doel, terwijl er *geen minder ingrijpende middelen* bestaan om dat te bereiken.” (Hof Den Haag 18 februari 2014 (Stichting Privacy First c.s./Staat), ECLI:NL:GHDHA:2014:412, r.o. 4.2, cursivering advocaat).

Met andere woorden: de betreffende inbreuk op de privacy dient aantoonbaar *noodzakelijk* en *proportioneel* te zijn. Tevens dient er te zijn voldaan aan het vereiste van subsidiariteit. Deze eisen vloeien voort uit art. 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM).

In casu wordt aan geen van deze eisen voldaan. In de bestreden beschikking wordt dit ook erkend: kentekensparkeren zou immers slechts leiden tot mogelijke “*verbetering van de efficiency* van de parkeerhandhaving, waardoor een aanzienlijke financiële besparing op de parkeerhandhaving” zou kunnen worden gerealiseerd. Daarnaast wordt in de bestreden beschikking gesteld dat kentekensparkeren “als bijkomend voordeel” minder fraudegevoelig zou zijn. Van enige *noodzaak* en een *dringend maatschappelijk belang* zoals vereist onder art. 8 EVRM is derhalve geen sprake; veronderstelde kostenbesparingen en andere “bijkomende voordelen” kunnen onder het EVRM niet als zodanig worden erkend. Hetzelfde geldt onder art. 8 Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp); mocht dit anders zijn dan leidt dat niet tot een andere uitkomst, aangezien art. 8 EVRM prevaleert en de Wbp conform het EVRM dient te worden toegepast. Bovendien worden de veronderstelde “besparingen en bijkomende voordelen” in de beschikking niet onderbouwd, bijvoorbeeld aan de hand van cijfers en statistieken. In de bestreden beschikking blijft de *proportionaliteit* van kentekensparkeren daardoor onaangetoond.

In casu wordt evenmin voldaan aan het vereiste van *subsidiariteit*: in relatie tot het recht op privacy vormt verplicht kentekensparkeren een uiterst ingrijpend middel dat bovendien de deur naar huidig en toekomstig misbruik van kentekengegevens wagenwijd openzet. Dergelijk misbruik van kentekengegevens is reeds gebleken uit de massale opvragingen van die gegevens door o.a. de Belastingdienst en eind vorig jaar terecht veroordeeld door de rechtbank Oost-Brabant; zie ECLI:NL:RBOBR:2013:6553. Door de gemeente Amsterdam is de invoering van een privacyvriendelijk alternatief echter nooit overwogen.

Dit terwijl het subsidiariteitsvereiste onder art. 8 EVRM een dergelijk alternatief verplicht stelt, in dit geval bijvoorbeeld anonieme registratie aan de hand van parkeervaknummers i.p.v. een systeem van verplicht kentekenparkeren. In de bestreden beschikking wordt over een dergelijk alternatief echter met geen woord gerept.

Cliënt kan zich ook niet aan de indruk onttrekken dat de kentekenregistratie bij parkeren slechts is ingegeven om hogere parkeeropbrengsten te creëren. Immers, door een kaartje op kenteken af te geven kan dit kaartje niet meer aan derden worden doorgegeven, terwijl nog wel een reeds betaalde parkeertermijn doorloopt. Ook dit motief is geen motief dat een inbreuk op de privacy kan rechtvaardigen.

### *Onnodige bewaartermijn*

Daarnaast erkent de gemeente in de bestreden beschikking dat alle kentekens in het kader van kentekenparkeren 13 weken in een databank worden bewaard, zonder dit te beperken tot de kentekens van foutparkeerders. In de optiek van de gemeente zou de termijn van 13 weken de burger in staat moeten stellen om eventueel bezwaar en beroep in te stellen. Niet valt in te zien waarom hiertoe ook de kentekens zouden moeten worden bewaard van burgers die hun auto correct geparkeerd hebben en aan hun betaalverplichtingen hebben voldaan, oftewel het gros van de parkeerders. Cliënt acht een algemene bewaartermijn van 13 weken daarom eveneens in strijd met het recht op privacy wegens gebrek aan noodzakelijkheid, proportionaliteit en subsidiariteit. Voorts kan nog de vraag gesteld worden of ook een bewaartermijn van 13 weken noodzakelijk is voor de gevallen waartegen bezwaar is ingesteld. Immers, een bezwaarperiode kan de 13 weken termijn overschrijden en bij een hierop volgend beroep zou de digitale opslag opeens niet meer nodig zijn? Los hiervan, waarom niet een papieren uitdraai maken die in een bezwaar/beroepdossier wordt gevoegd, waarna direct de digitale opslag wordt vernietigd? Hierdoor blijft het bewijs voor de zaak aanwezig, maar kan er geen twijfel over bestaan dat de digitale registratie niet alsnog per abuis voor andere doeleinden wordt gebruikt.

### *Recht op anonieme betaling en derhalve contante betaling*

Bij kentekenparkeren zoals dat in Amsterdam per 1 juli 2013 is ingevoerd bestaat geen mogelijkheid meer om met contant geld te betalen. Dit is in strijd met het recht van cliënt om met wettige betaalmiddelen die anonimiteit verschaffen – zoals contant geld – te betalen voor parkeerdiensten. De gemeente beroept zich in dit verband ten onrechte op het arrest van de Hoge Raad d.d. 8 juli 2005 (LJN: AR8934). In dit arrest stond immers niet het recht op privacy in de zin van anonieme betaling centraal, maar de vraag of verplichte betaling voor parkeerdiensten d.m.v. een aan een Nederlandse bankpas verbonden chipknip een ongeoorloofde discriminerende werking had jegens buitenlanders zonder chipknip.

De Hoge Raad oordeelde dat verplichte betaling d.m.v. een chipknip in casu geoorloofd was, aangezien betaling tevens kon geschieden middels een vrijelijk verkrijgbare, niet-rekeninggebonden (oftewel anonieme) pre-paid chipknip. In die zin wordt in dit arrest dus juist het recht op een anoniem betalingsalternatief erkend i.p.v. ontkend.

In het arrest oordeelde de Hoge Raad echter ten onrechte dat uitsluiting van een contant betalingsmiddel gerechtvaardigd werd door dwingende redenen van openbaar belang, namelijk ter bestrijding van fraude en criminaliteit. Hierbij liet de Hoge Raad echter de verplichte toetsing aan proportionaliteit en subsidiariteit die voor het recht op privacy van belang zijn achterwege. Cliënt nodigt uw rechtbank uit om een dergelijke toetsing in casu alsnog uit te voeren om te concluderen dat verplicht kentekensparkeren zonder anonieme betalingsmogelijkheid geen dringend maatschappelijk belang dient en evenmin proportioneel is noch voldoet aan de eisen van subsidiariteit.

Genoemd arrest is in de literatuur overigens bekritiseerd wegens de weigering van de Hoge Raad om prejudiciële vragen terzake te stellen aan het Europees Hof van Justitie.<sup>1</sup> Indien uw rechtbank besluit om alsnog prejudiciële vragen te stellen verzoekt cliënt u eerbiedig om zich tijdig over de inhoud van deze vragen te mogen uitspreken.

**Redenen waarom** cliënt uw rechtbank verzoekt de bestreden beslissing te vernietigen en de gemeente Amsterdam op te dragen een nieuw besluit op bezwaar te nemen, inhoudende dat er ten onrechte een naheffingsaanslag aan cliënt is opgelegd, alsmede de gemeente Amsterdam te veroordelen in de door cliënt gemaakte proceskosten.

Den Haag, 14 maart 2014

Gemachtigde



---

<sup>1</sup> Zie bijvoorbeeld de annotatie bij het arrest door G.T.K. Meussen in BNB 2006/49.

ALT KAM BOER

# **PRODUCTIE 1**



POSTBUS 2727, 1000 CS AMSTERDAM

Stichting Privacy First  
L.T.C. Filippini  
Postbus 71909  
1008 EC AMSTERDAM

Datum  
1 februari 2014

Kenmerk  
14.U.03239

Behandelaar  
ddv

NHA nr  
10895656

Uw kenmerk

Geachte heer, mevrouw Filippini,

Bevestiging

Uw bezwaarschrift is in goede orde ontvangen d.d. 15/01/2014. Met deze brief wordt uitspraak gedaan op het bezwaarschrift.

Ontvankelijkheid

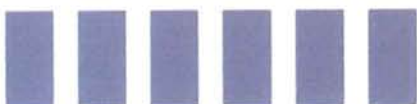
Voor een beoordeling of het bezwaar tijdig is ingesteld zijn de volgende data van belang.

Aanslagnummer parkeerbelasting:	10895656
Dagtekening aanslag:	14/10/2013
Ontvangst bezwaarschrift:	15/01/2014

Het bezwaarschrift is tijdig ingediend.

Naheffingsaanslag

De naheffingsaanslag werd opgelegd op het voertuig met kenteken op 14/10/2013 om 11.35 uur, dat geparkeerd stond op de locatie: Gustav Mahlerlaan ter hoogte van perceelnummer 18 te Amsterdam. Volgens de controleur was er op het moment van controle van het voertuig geen of te weinig parkeerbelasting voldaan, welke voor het parkeren binnen Amsterdam volgens de Verordening Parkeerbelastingen is verschuldigd.



# Cition

## Parkeermanagement

10995656-03v  
E 14 01114  
L.T.C. Fieppin

### Uw argumenten

U geeft aan dat het kentekensparkeren in strijd is met het recht op privacy.

### De overwegingen van de gemeente

Op grond van artikel 234 van de Gemeentewet heeft het college van Burgemeester en Wethouders de bevoegdheid voorschriften vast te stellen over de wijze waarop de parkeerbelasting dient te worden voldaan. De gemeenteraad heeft op voordracht van het college besloten per 1 juli 2013 het kentekensparkeren in Amsterdam in te voeren. Daarmee is de handhaving van de betaling van de parkeerbelasting gedigitaliseerd. Voor het kentekensparkeren is gekozen omdat dit leidt tot de verbetering van de efficiency van de parkeerhandhaving, waardoor een aanzienlijke financiële besparing op de parkeerhandhaving kan worden gerealiseerd. Daarmee heeft de gemeente een stijging van de parkeertarieven in 2013 kunnen voorkomen. Bijkomend voordeel van het kentekensparkeren is dat dit systeem minder fraudegevoelig is ten opzichte van het vorige parkeersysteem.

Het voornemen tot invoering van kentekensparkeren is onderwerp van een openbaar inspraaktraject geweest. Daarbij is een ieder de gelegenheid geboden te reageren op het voornemen tot volledige digitalisering van de parkeerhandhaving door middel van de verplichte kentekeninvoer, alsmede het voornemen het aantal parkeerautomaten te verminderen. Het inspraaktraject heeft twee reacties opgeleverd. Deze hebben niet geleid tot een wijziging van de voornemens van het college.

Bij het vaststellen van de regels omtrent parkeren dient vanzelfsprekend te worden voldaan aan de eisen van privacy. Een kenteken kan onder omstandigheden worden beschouwd als een persoonsgegeven, zoals bedoeld in de Wet bescherming persoonsgegevens ('Wbp'). Dit betekent dat het wettelijke kader voor de bescherming van privacy bij het kentekensparkeren wordt gevormd door de Wbp.

Uit de Wbp volgt dat niet elke verwerking van persoonsgegevens zonder de uitdrukkelijke toestemming van de betrokkene een inbreuk vormt op de privacy. De Wbp bepaalt in welke gevallen een inbreuk gerechtvaardigd is en in welke gevallen niet. Reeds hieruit volgt dat uw stelling dat sprake is van een (absoluut) recht op anonimiteit in de openbare ruimte, althans van een absoluut recht op privacy bij afwezigheid van een strafrechtelijke verdenking, niet als juist kan worden aanvaard. Het verwerken van persoonsgegevens in het kader van de handhaving van de betaling van parkeerbelasting is geoorloofd op grond van artikel 8, aanhef en onder c en e Wbp. Het behoort immers tot de taak van het gemeentebestuur om de betaling van parkeerbelasting te handhaven.

Daar staat tegenover dat ook bij een geoorloofde inbreuk op de privacy in waarborgen dient te zijn voorzien om de inbreuk zo beperkt mogelijk te houden. In dit verband is bij het kentekensparkeren bepaald dat kentekens na maximaal 13 weken worden vernietigd. De termijn van 13 weken beoogt de burger in staat

# Cition

## Parkeermanagement

te stellen eventueel bezwaar en beroep in te stellen. Eén en ander betekent dat de gemeente Amsterdam het kenteken niet langer bewaart dan noodzakelijk is voor de uitvoering van haar wettelijke taak. Tenslotte merken wij op dat bij het voldoen van parkeerbelasting de koppeling van het kenteken met de daarbij behorende persoonsgegevens van de Rijksdienst voor het wegverkeer niet wordt gemaakt. Dit gebeurt uitsluitend wanneer sprake is van het niet voldoen van de parkeerbelasting.

Uw stelling dat bij parkeren een recht bestaat op betaling met een wettig betaalmiddel die anonimiteit verschaft, zoals contant geld, kan eveneens niet als juist worden aanvaard. De Hoge Raad heeft in zijn arrest van 8 juli 2005, nr. 40 375, LJN: AR8934 overwogen dat het voorschrift dat het in werking stellen van de parkeerapparatuur uitsluitend mogelijk is door middel van een rekeninggebonden chipkaart of een niet-rekeninggebonden chipkaart met landelijke dekking toelaatbaar is. Van een wettelijke verplichting voor de gemeente om betaling door middel van een anoniem betaalmiddel bij het parkeren mogelijk te maken, is dan ook geen sprake.

In het kader van de verstrekking van parkeergegevens aan derden, wijzen wij u er op dat deze situatie zich thans niet voordoet. Persoonsgegevens die in het kader van het kentekenparkeren zijn verkregen worden niet verder verstrekt. Anders dan u stelt, biedt de Wbp hiertoe overigens wel mogelijkheden.

Gelet op het voorgaande kan niet worden geconcludeerd dat de gemeente Amsterdam met het kentekenparkeren een ongeoorloofde inbreuk op de privacy maakt dan wel op oneigenlijke wijze parkeerbelasting heft. Op basis van de door u aangeleverde informatie wordt niet aangetoond dat het meegestuurde betaalbewijs is bedoeld voor het parkeren van het voertuig met kenteken

Nu uw voertuig stond geparkeerd op een fiscale parkeerplek zonder geldig parkeerrecht is de naheffingsaanslag terecht opgelegd.

### Uitspraak

Gezien het voorstaande is besloten;

1. uw bezwaarschrift **ongegrond** te verklaren;
2. de bestreden naheffingsaanslag in stand te laten.

### Betaling

De tijdelijke opschorting van de betalingsplicht is opgeheven. Dat betekent dat u direct dient te betalen met de acceptgiro die u onlangs ontving. Indien u geen acceptgiro heeft ontvangen of vragen heeft over de betaling kunt u bellen met de Dienst Belasting Gemeente Amsterdam, telefoon 020-255 4832.


### Beroep

Indien u het niet eens bent met deze uitspraak, kunt u binnen zes weken na dagtekening van deze uitspraak in beroep gaan bij: Rechtbank Amsterdam; Sector bestuursrecht Belastingkamer; Postbus 75850, 1070 AW AMSTERDAM.



# Cition

Parkeermanagement



Uw beroep dient te worden gemotiveerd. Stuur altijd een kopie van de uitspraak mee. Voor het instellen van beroep is griffierecht verschuldigd. Meer informatie kunt u krijgen bij de Rechtbank.

Met vriendelijke groet,



Jørgen Weekers  
Algemeen directeur



ALT KAM BOER

## **PRODUCTIE 2**

Aan:  
**Cition B.V.**  
**afdeling Bezwaar en Beroep**  
**Postbus 2727**  
**1000 CS Amsterdam**

Uw ref. : aanslagnr. 00010895656  
Onze ref. : SPF-20131125  
Datum : 25 november 2013  
Betreft : bezwaarschrift tegen boete (kentekenparkeren)

Geachte heer/mevrouw,

Op 14 oktober jl. ontving ik een parkeerboete met aanslagnummer 00010895656. Hierbij maak ik bezwaar tegen deze boete.

Blijkens uw naheffingsaanslag d.d. 17 oktober jl. zou “tijdens een controle [zijn] geconstateerd dat voor het hieronder genoemde voertuig geen of niet voldoende parkeerbelasting was betaald.” Die constatering is echter apert onjuist. Ik had bij het parkeren immers keurig aan mijn betaalverplichtingen voldaan; zie bijgevoegde kopie van mijn betaalbewijs. Alleen al op grond hiervan dient uw besluit tot naheffing (parkeerboete) te worden vernietigd.

De vermoedelijke reden van uw boete is dat ik bij het parkeren geen geldig kenteken had ingevoerd, ondanks dat ik mijn parkeergelden had voldaan. Ik had mijn kenteken niet ingevoerd aangezien A) kentekenparkeren een directe schending van mijn recht op privacy is en B) kentekenparkeren leidt tot oneigenlijke belastingheffing in strijd met het privacyrecht. Hieronder licht ik dit kort toe.

A) Sinds 1 juli jl. zijn automobilisten in Amsterdam verplicht om hun kenteken in te voeren als zij willen parkeren. Ondanks dat automobilisten hun parkeergeld betalen en dus aan hun verplichtingen voldoen, krijgen zij een boete als zij hun kenteken niet invoeren. Daarnaast is men bij het parkeren verplicht om elektronisch (d.m.v. pinpas of creditcard) te betalen i.p.v. met contant geld. Bovendien haalt de gemeente een groot deel van alle parkeerautomaten weg en is elektronisch betalen via de mobiele telefoon straks nog de enige betaalwijze. Dit vormt een meervoudige schending van mijn recht op privacy. Immers:

- 1) Als burger heb ik recht op anonimiteit in de openbare ruimte. Verplichte invoering van mijn kenteken om te kunnen parkeren vormt een schending van dit recht. Voor betaald parkeren bestaan immers privacyvriendelijke alternatieven, bijvoorbeeld invoering van parkeervaknummers.

- 2) Als burger heb ik het recht om met wettige betaalmiddelen die anonimiteit verschaffen – zoals contant geld – te betalen voor parkeerdiensten. Bij betaling voor mijn parkeerbewijs ben ik dus niet verplicht om mij te legitimeren, noch via mijn kenteken, bankrekening, mobiele telefoonnummer of anderszins.
- B) Het doel van parkeerheffingen ligt in het bevorderen van een goede verkeers- en parkeercirculatie. Dit doel rechtvaardigt op zich een inbreuk op het recht van eigendom; het algemeen belang mag het gebruik van een (eigen) auto beperken. Parkeerheffingen die te relateren zijn aan het kenteken hebben echter slechts tot doel om meerdere malen parkeertijd in dezelfde tijdsperiode te kunnen “verkopen”. Er is dus sprake van oneigenlijke belastingheffing nu deze heffingen in strijd zijn met het beoogde doel; oneigenlijke belastingheffing die slechts mogelijk is door schending van het privacyrecht (zie onder A). Het grondrecht op privacy mag nooit worden geschonden om tot oneigenlijke belastingheffing te kunnen overgaan.

Op grond hiervan verzoek ik u tot vernietiging van uw besluit tot naheffing (parkeerboete).

In afwachting van uw reactie,  
met vriendelijke groet,

L.T.C. Filippini  
voorzitter Stichting Privacy First  
Postbus 71909  
1008 EC Amsterdam

Bijlage: kopie betaalbewijs d.d. 14 oktober 2013.