

Michiel Jonker gaat in hoger beroep tegen uitspraak rechtbank over privacy-schendende afvalpas

- *privacy-activist maakt juridische stukken openbaar*

Op 5 september 2019 deed de Rechtbank Gelderland uitspraak in het beroep dat de Arnhemse privacy-activist Michiel Jonker had ingediend tegen het besluit van de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) om een in 2017 ingestelde handhavingsmaatregel tegen een privacy-schendende afvalpas van de gemeente Arnhem in 2019 weer op te heffen. Dit op verzoek van de gemeente. De gemeente mag haar ondergrondse afvalcontainers nu weer afsluiten voor alle inwoners die bij het wegbrengen van hun huishoudelijk afval geen gebruik maken van een adresgebonden afvalpas.

Normstelling

Jonker kondigt aan tegen de uitspraak in hoger beroep te zullen gaan. Volgens hem wordt door de uitspraak van de rechtbank niet alleen de privacy van de Arnhemse inwoners geraakt, maar wordt er ook een verkeerd precedent geschapen op het gebied van normstelling bij de verwerking van persoonsgegevens. *"Toen ik deze uitspraak gisteren ontving, was ik best geschokt. Ik had mijn beroep uitvoerig en zorgvuldig gemotiveerd, inclusief verwijzingen naar relevante wet- en regelgeving. Maar de rechtbank negeerde bijna al mijn argumenten. In essentie deed de rechtbank niet meer dan de monoloog herhalen die de gemeente Arnhem en de AP al eerder hebben afgestoken. Kennelijk is er onder overheden een consensus dat er bij het wegbrengen van huishoudelijk afval persoonsgegevens moeten worden verwerkt, en conformeert ook de rechtbank zich daaraan. De oppervlakkigheid van de rechterlijke argumentatie was ontluisterend."*

Gevraagd welke normen er op het spel staan, antwoordt Jonker: *"Ik heb zulke normen in mijn beroepschrift genoemd [zie bijv. paragraaf 2.3, pag. 29-30]. Het gaat dan bijvoorbeeld om de objectiveerbaarheid van een noodzaak voor gegevensverwerking. En om de erkenning van het belang dat een burger zelf inzicht kan houden in wat er met zijn persoonsgegevens gebeurt, zonder daarvoor afhankelijk te zijn van andere partijen die wellicht andere belangen nastreven. De rechtbank vindt dat allemaal niet nodig en niet belangrijk, blijkens de uitspraak van 5 september. Daarmee gooit de rechtbank een effectieve privacy-bescherming het raam uit - als norm, en daardoor ook in de praktijk. Ik wil uitzoeken of de Raad van State, als hoogste rechterlijke instantie in Nederland, reële privacy-bescherming misschien toch belangrijk vindt."*

Openbaarheid

Jonker geeft ook aan dat hij naar aanleiding van de uitspraak van de rechtbank enkele juridische stukken openbaar maakt. *"Ik heb mijn beroepschrift en mijn daaropvolgende repliek op de verweren van de gemeente en de AP openbaar gemaakt, zodat iedereen zelf kan zien hoe deplorabel de kwaliteit van de uitspraak van de rechtbank is, in het licht van de argumentatie in mijn beroepschrift. Met name ook welke argumenten de rechtbank allemaal negeert. Er zijn slechts drie mogelijkheden: ofwel de rechter was incompetent, ofwel hij was zeer gemakzuchtig, ofwel hij liet zich op een oneigenlijke manier beïnvloeden. Tijdens de zitting ervoer ik de rechter zeker niet als incompetent, integendeel."*

Gevraagd of hij suggereert dat de rechter corrupt was, antwoordt Jonker: *"Er zijn verschillende vormen van corruptie denkbaar. Ik geloof zeker niet dat de rechter steekpenningen of iets dergelijks heeft ontvangen. Maar ik geloof wel dat er in het Nederlandse bestuurlijke establishment vormen van groepsdenken bestaan, waarbij de wet subtiel terzijde wordt geschoven of op een oneigenlijke manier wordt 'gekneed' om bepaalde bestuurlijke doelen te bereiken. We maken ons zorgen over ondermijning van onafhankelijke rechtspraak in*

landen als Polen en Hongarije. Maar er zijn ook subtielere vormen van ondermijning mogelijk. Op basis van mijn ervaringen de afgelopen jaren in diverse casussen, en wat ik van anderen gehoord heb, denk ik dat dat ook in Nederland aan de orde is."

Degenen die dit persbericht ontvangen, kunnen via dit email-adres rechtstreeks contact opnemen met Michiel Jonker. Ik verzoek deze ontvangers om dit email-adres niet met derden te delen. Voor het overige kunnen contactverzoeken worden ingediend via Stichting Privacy First (www.privacyfirst.nl).

Bijlagen:

- beroepschrift d.d 5 augustus 2019
- repliek d.d. 28 augustus 2019