



> Retouradres Postbus 20011 2500 EA Den Haag

Stichting Privacy First
T.a.v. mr. V.A. Böhre
Postbus 71909
1008 EC AMSTERDAM

B&I

Identiteit

Schedeldoekshaven 200
2511 EZ Den Haag
Postbus 20011
2500 EA Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Contactpersoon

H.A. Akse

Kenmerk

2012-0000644873

Uw Kenmerk

SPF-2011420

Datum 13 november 2012
Betreft Vijfde deelbeslissing inzake uw Wob-verzoek

Geachte heer Böhre,

Bij brief van 20 april 2011, ontvangen op 22 april 2011, heeft u bij het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (hierna ook: BZK) een verzoek ingediend als bedoeld in artikel 3, eerste lid, van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob).

U verzoekt om "alle documenten te openbaren met betrekking tot de introductie van vingerafdrukken en/of andere biometrische kenmerken in reisdocumenten, waaronder in ieder geval documenten die gaan over of betrekking hebben op:

1. gevoerd overleg, debat, discussie;
2. gegeven of ontvangen advies;
3. rapportage, studie, onderzoek;
4. vergelijkingen met andere landen."

In uw brief van 20 april 2011 geeft u aan dat u bij een verlenging van de beslistermijn graag deelbesluiten wilt ontvangen met de op dat moment voorliggende documenten. Op 6 juni 2011 is met u telefonisch afgesproken dat met deelbesluiten zal worden gewerkt. U gaf aan begrip te hebben voor de bewerkelijkheid van uw Wob-verzoek en wilde graag van de voortgang op de hoogte worden gehouden, via uw e-mailadres

Bij brief van 22 juni 2011, kenmerk 2011-2000247874, heb ik een eerste deelbeslissing genomen op uw Wob-verzoek. Bij brief van 14 september 2011, kenmerk 2011-2000386644, heb ik een tweede deelbeslissing genomen. Bij brief van 8 februari 2012, kenmerk 2012-0000054451, heb ik een derde deelbeslissing genomen. Bij brief van 28 augustus 2012, kenmerk 2012-0000478783, heb ik een vierde deelbeslissing genomen.

Ik kan u thans melden dat de volgende in het interne archief aangetroffen stukken, betrekking hebbend op uw Wob-verzoek, zijn beoordeeld:

1. Een brief van de waarnemend directeur BPR betreffende een aanpassing van de overeenkomst met een derde partij inzake het uitvoeren van een definitieonderzoek naar het gebruik van Biometrie voor vermindering van look alike fraude, van 15 januari 2001;

2. Een interne ambtelijke nota met bijlagen aan minister Van Boxtel met als onderwerp "Aktieplan terrorismebestrijding en veiligheid biometrie", van 24 oktober 2001;
3. Het plan van aanpak voor vervolgonderzoek naar de toepassing van biometrie, van 26 februari 2002, met aanbiedingsbrief van 13 maart 2002;
4. Een interne ambtelijke notitie aan de directeur van het Agentschap BPR met als onderwerp "Position paper Biometrie en reisdocumenten", van 20 maart 2002;
5. Een zogenoemde blauwe brief met bijlagen van de minister voor Grote Steden- en Integratiebeleid aan de minister van Justitie inzake een speaking note over de beveiliging van reisdocumenten van EU commissaris Vitorino, van 24 april 2002;
6. Een zogenoemde blauwe brief van de minister voor Grote Steden- en Integratiebeleid aan de minister van Justitie inzake het in de JBZ-raad melding maken van de Nederlandse voornemens met betrekking tot biometrie in de reisdocumenten, van 25 september 2001, alsmede een met de brief samenhangende interne ambtelijke nota van 25 september 2001 en een intern ambtelijk advies bij die nota van een stafmedewerker van de minister;
7. Een zogenoemde blauwe brief van de minister voor Grote Steden- en Integratiebeleid aan de minister van Justitie inzake een door de minister van GSI te organiseren internationale conferentie over biometrie op de reisdocumenten, van 19 juni 2002, alsmede een met de brief samenhangende interne ambtelijke nota van 17 juni 2002.

Datum
13 november 2012

Kenmerk
2012-0000644873

Ad 1

Ten eerste merk ik op dat ik in het vierde deelbesluit, laatste volzin onder Ad 4, heb aangegeven deze brief niet aan u te verstrekken. Abusievelijk ben ik daarbij te absoluut geweest, aangezien er geen bezwaar tegen bestaat om de brief gedeeltelijk openbaar te maken. Ik kom in zoverre dan ook terug van mijn besluit van 28 augustus 2012 om de brief van 15 januari 2001 niet te verstrekken.

De brief van 15 januari 2001 verstrek ik u, zij het niet volledig.

De weggelakte informatie in de brief betreft namen van ambtenaren, hun persoonlijke parafen en doorkiesnummers en de naam van een individuele medewerker van het bedrijf dat de opdracht heeft verkregen. Deze gegevens maak ik niet openbaar in verband met de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen, welk belang wordt vermeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob. Dit belang afwegende tegen het belang van openbaarmaking van deze gegevens, acht ik het belang genoemd in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob zwaarwegender.

Tevens zijn weggelakt de naam en contactgegevens van het bedrijf en de wijzigingen in het contract, waaronder de kosten van de overeenkomst. Dit betreft, in samenhang gelezen, (financiële) bedrijfsgegevens die door het bedrijf vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld, zodat artikel 10, eerste lid, aanhef onder c, van de Wob aan openbaarmaking ervan in de weg staat. Daarnaast zal openbaarmaking van deze gegevens leiden tot onevenredige benadeling van de bij de aangelegenheid betrokken partijen (concurrentiepositie) zoals omschreven in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob. De openbaarmaking van deze gegevens weegt mijns inziens niet op tegen het belang van het voorkomen van deze onevenredige benadeling.

1 4 1 1 1 3 0 1 2 0 0 0 0 0

Ad 2

De interne ambtelijke nota verstrek ik u, zij het niet volledig.

Datum

13 november 2012

Kenmerk

2012-0000644873

De weggelakte informatie in de nota betreft persoonlijke parafen, en de naam en directe contactgegevens van de opsteller. Deze gegevens maak ik niet openbaar in verband met de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen, welk belang wordt vermeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob. Dit belang afwegende tegen het belang van openbaarmaking van deze gegevens, acht ik het belang genoemd in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob zwaarwegender. Daarnaast zijn in deze interne ambtelijke nota enkele passages gelakt met persoonlijke beleidsopvattingen. Die verstrek ik u niet op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob.

Bij de nota behoren drie bijlagen.

De eerste bijlage bestaat uit de pagina's 8 en 9 van een reeds openbaar stuk, te weten Kamerstuk TK 2001-2002, 27 925, nr. 10. Dit stuk vindt u op de website <https://zoek.officiëlebekendmakingen.nl/dossier/27925/kst-27925-10>.

De tweede bijlage verstrek ik u. Het betreft de brief van 24 oktober 2001 aan de leden van de Ministeriële stuurgroep Terrorismebestrijding en Veiligheid bij de aanbidding van het eerste ambtelijk concept van de eerste voortgangsrapportage met betrekking tot het actieplan Terrorismebestrijding en Veiligheid. De weggelakte informatie in de aanbiddingsbrief betreft een persoonlijke paraaf en de naam van een ambtenaar. Deze gegevens maak ik niet openbaar in verband met de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen, welk belang wordt vermeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob. Dit belang afwegende tegen het belang van openbaarmaking van deze gegevens, acht ik het belang genoemd in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob zwaarwegender. Daarnaast is in de aanbiddingsbrief een passage weggelakt met persoonlijke beleidsopvattingen. Die passage verstrek ik u niet op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob. Met de aanbiddingsbrief werd behalve de concept-voortgangsrapportage ook een vervolgnote van de minister van Justitie aangeboden over het verbod van deelneming aan een terroristische organisatie. Deze notitie, die overigens niet is aangetroffen, valt buiten de reikwijdte van uw verzoek.

De derde bijlage, de concept-voortgangsrapportage, verstrek ik u niet. Deze is opgesteld ten behoeve van intern beraad binnen de rijksoverheid en bestaat uit persoonlijke beleidsopvattingen, waarover op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob geen informatie wordt verstrekt. Voor zover in dit document daarnaast feiten zijn opgenomen zijn deze dermate nauw met de persoonlijke beleidsopvattingen verweven dat het niet mogelijk is deze van elkaar te scheiden, zodat ook hierover geen informatie kan worden verstrekt.

Te uwer informatie merk ik op dat de definitieve eerste voortgangsrapportage is te raadplegen als Kamerstuk (TK, 2001-2002, 27 925, nr. 21).

Ad 3

Het plan van aanpak met de aanbiddingsbrief verstrek ik u, zij het niet volledig.

De weggelakte informatie in de aanbiddingsbrief betreft de naam van een ambtenaar. Daarnaast zijn de naam en persoonlijke paraaf van een medewerker van het bedrijf dat het plan van aanpak heeft opgesteld weggelakt. Deze gegevens maak ik niet openbaar in verband met de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen, welk belang wordt vermeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob. Dit belang afwegende tegen het belang van



openbaarmaking van deze gegevens, acht ik het belang genoemd in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob zwaarwegender.

Datum
13 november 2012

Kenmerk
2012-0000644873

In het plan van aanpak voor vervolgonderzoek naar de toepassing van biometrie zijn weggelakt de namen van individuele medewerkers van het bedrijf die het plan hebben opgesteld. Deze gegevens maak ik niet openbaar in verband met de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen, welk belang wordt vermeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob. Dit belang afwegende tegen het belang van openbaarmaking van deze gegevens, acht ik het belang genoemd in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob zwaarwegender.

Daarnaast zijn op de pagina's 24 en 51 twee passages en bijhorende voetnoot weggelakt. Beide passages geven inzicht in wat op 27 september 2001 in de Europese Raadswerkgroep voor Justitie en Binnenlandse Zaken is besproken en door de Europese Raad niet openbaar is gemaakt. Ook geeft de passage inzicht in een concept resolutie van 23 november 2001 van de Werkgroep Telecommunicatie van de Europese Commissie. De concept resolutie is door de Europese Commissie niet openbaar gemaakt. De informatie verstrek ik u niet, omdat openbaarmaking de betrekkingen van Nederland met deze internationale organisaties kan verstoren (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob). Het belang van het voorkomen daarvan acht ik zwaarwegender dan het belang van het verstrekken van deze informatie.

Ook op pagina 25 is een passage en bijhorende voetnoot weggelakt. Deze passage geeft inzicht in wat in de Rijksministerraad is besproken. Dat betreft persoonlijke beleidsopvattingen van de deelnemers aan dit interne beraad, zodat artikel 11, eerste lid, van de Wob aan openbaarmaking in de weg staat. Daarnaast acht ik het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen dan wel functionarissen zwaarwegender dan het belang van openbaarmaking van de inhoud van de vertrouwelijke besprekingen in de Rijksministerraad. Ik beroep mij in zoverre tevens op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob.

Ad 4

De interne ambtelijke notitie verstrek ik u, zij het niet volledig.

De weggelakte informatie in de notitie betreft persoonlijke parafen, en de naam en directe contactgegevens van de opsteller. Deze gegevens maak ik niet openbaar in verband met de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen, welk belang wordt vermeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob. Dit belang afwegende tegen het belang van openbaarmaking van deze gegevens, acht ik het belang genoemd in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob zwaarwegender. Daarnaast zijn in deze interne ambtelijke notitie enkele passages weggelakt met persoonlijke beleidsopvattingen. Die verstrek ik u niet op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob.

Ad 5

De brief met bijlagen verstrek ik u niet.

De brief van de minister voor Grote Steden- en Integratiebeleid is gericht aan de minister van Justitie. Het is een zogenoemde 'blauwe-brief' die is opgesteld ten behoeve van intern beraad binnen de rijksoverheid en bestaat uit persoonlijke beleidsopvattingen, waarover op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob geen informatie wordt verstrekt. Voor zover in dit document daarnaast feiten zijn opgenomen zijn deze dermate nauw met de persoonlijke beleidsopvattingen

verweven dat het niet mogelijk is deze van elkaar te scheiden, zodat ook hierover geen informatie kan worden verstrekt.

Datum
13 november 2012

Kenmerk
2012-0000644873

De bijlagen verstrek ik u niet omdat deze inzicht geven in vertrouwelijke gesprekken met EU commissaris Vitorino en vertegenwoordigers van EU-lidstaten. De informatie verstrek ik u niet omdat openbaarmaking de betrekkingen van Nederland met andere staten en een internationale organisatie kan verstoren (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob). Het belang van het voorkomen daarvan acht ik zwaarwegender dan het belang van het verstrekken van deze informatie. Daarnaast acht ik het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen dan wel functionarissen zwaarwegender dan het belang van openbaarmaking van de inhoud van de vertrouwelijke besprekingen. Ik beroep mij in zoverre tevens op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob.

Ad 6

De blauwe brief verstrek ik u niet.

De ambtelijke nota verstrek ik u, zij het niet volledig. Het ambtelijke advies bij de nota verstrek ik u niet.

De brief van de minister voor Grote Steden- en Integratiebeleid is gericht aan de minister van Justitie. Het is een zogenoemde 'blauwe-brief' die is opgesteld ten behoeve van intern beraad binnen de rijksoverheid en bestaat uit persoonlijke beleidsopvattingen, waarover op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob geen informatie wordt verstrekt. Voor zover in dit document daarnaast feiten zijn opgenomen zijn deze dermate nauw met de persoonlijke beleidsopvattingen verweven dat het niet mogelijk is deze van elkaar te scheiden, zodat ook hierover geen informatie kan worden verstrekt.

De weggelakte informatie in de ambtelijke nota betreft persoonlijke parafen, en de naam en directe contactgegevens van de opsteller. Deze gegevens maak ik niet openbaar in verband met de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen, welk belang wordt vermeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob. Dit belang afwegende tegen het belang van openbaarmaking van deze gegevens, acht ik het belang genoemd in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob zwaarwegender. Daarnaast zijn in deze interne ambtelijke nota enkele passages weggelakt met persoonlijke beleidsopvattingen. Die verstrek ik u niet op grond van op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob. Ook passages in deze nota die inzicht geven in de inhoud van de blauwe brief verstrek ik u niet op dezelfde grond als de grond waarop de blauwe brief niet aan u wordt verstrekt.

Het interne ambtelijke advies van een stafmedewerker van de minister bij de nota betreft een document dat is opgesteld ten behoeve van intern beraad binnen het departement en dat bestaat uit persoonlijke beleidsopvattingen van de stafmedewerker, zodat daarover op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob geen informatie wordt verstrekt.

Ad 7

De blauwe brief en de nota verstrek ik u niet.

De brief van de minister voor Grote Steden- en Integratiebeleid is gericht aan de minister van Justitie. Het is een zogenoemde 'blauwe-brief' die is opgesteld ten behoeve van intern beraad binnen de rijksoverheid en bestaat uit persoonlijke

beleidsopvattingen, waarover op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob geen informatie wordt verstrekt. Voor zover in dit document daarnaast feiten zijn opgenomen zijn deze dermate nauw met de persoonlijke beleidsopvattingen verweven dat het niet mogelijk is deze van elkaar te scheiden, zodat ook hierover geen informatie kan worden verstrekt.

Datum
13 november 2012
Kenmerk
2012-0000644873

De ambtelijke nota verstrek ik u niet op dezelfde grond als de grond waarop de blauwe brief niet aan u wordt verstrekt, omdat deze nota volledig inzicht geeft in de inhoud van die blauwe brief.

Ik vertrouw erop u hiermee voor dit moment voldoende te hebben geïnformeerd. Verwacht wordt dat in januari/februari 2013 een volgende deelbeslissing aan u kan worden toegezonden.

Hoogachtend,
De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,
namens deze,

R.M. van Erp-Bruinsma
Secretaris-generaal

Bijlagen*:

1. Brief met kenmerk NGR2000/87292, d.d. 15 januari 2001;
2. Nota, met kenmerk BPR2001/N92589, d.d. 24 oktober 2001, met als bijlage aanbiedingsbrief;
3. Plan van Aanpak d.d. 26 februari 2002, met aanbiedingsbrief met kenmerk MC_020313OZ, d.d. 13 maart 2002;
4. Notitie met kenmerk BPR2002/N64139, d.d. 20 maart 2002;
5. Nota met kenmerk BPR2001/N88278, d.d. 25 september 2001.

**) Aangezien u heeft verzocht de stukken digitaal te ontvangen en vanwege de omvang worden de bijlagen u op CD-rom toegezonden.*

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na bekendmaking van het laatste deelbesluit tegen dit besluit per brief bezwaar maken bij de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, directoraat-generaal Bestuur en Koninkrijksrelaties, directie Openbaar Bestuur en Democratie, Postbus 20011, 2500 EA Den Haag. Het bezwaarschrift moet zijn ondertekend, voorzien zijn van een datum alsmede de naam en het adres van de indiener en dient vergezeld te gaan van de gronden waarop het bezwaar berust en, zo mogelijk, een afschrift van het besluit waartegen het bezwaar is gericht.